

CARACTERIZACIÓN DE EDUCACIÓN CONTINUA INFORME EJECUTIVO

2026

RECLA®

UNIVERSIDADES PARTICIPANTES

La tabla presenta las instituciones de Educación Superior participantes en el estudio. Aquí se exponen el país de procedencia y el nombre de la institución:

.....

ARGENTINA

- Universidad Blas Pascal
- Universidad Católica de Salta
- Universidad de San Andrés
- Universidad del Gran Rosario
- Universidad Nacional de la Plata
- Universidad Provincial de Córdoba
- Universidad Siglo XXI

BOLIVIA

- Universidad Católica Boliviana San Pablo
- Universidad Tecnológica Privada de Santa Cruz – UTEPSA

BRASIL

- Fundação Escola de Comércio Álvares Penteado – FECAP
- Universidad de Sorocaba – UNISO

CHILE

- Heidelberg Center para América Latina – HCLA (sucursal de la Universidad de Heidelberg)
- Universidad Adolfo Ibáñez
- Universidad Católica del Norte
- Universidad Central
- Universidad de la Frontera
- Universidad de Santiago de Chile
- Universidad de Talca
- Universidad Tecnológica Metropolitana – UTEM

COLOMBIA

- Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca – Comfamiliar ANDI – COMFANDI
- Corporación Universitaria Minuto de Dios
- Fundación Academia de Dibujo Profesional

- Fundación Santa Fé de Bogotá
- Fundación Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano
- Fundación Universidad del Norte
- Fundación Universitaria María Cano
- Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia
- Institución Universitaria ITM
- Tecnológico de Artes Débora Arango
- Universidad Antonio Nariño
- Universidad CES
- Universidad Cooperativa de Colombia
- Universidad de América
- Universidad de la Sabana – Instituto Forum
- Universidad de Medellín
- Universidad del Quindío
- Universidad del Rosario
- Universidad del Valle
- Universidad EIA
- Universidad El Bosque
- Universidad Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito
- Universidad Javeriana
- Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD
- Universidad Nacional de Colombia
- Universidad Piloto de Colombia
- Universidad Simón Bolívar
- Universidad Tecnológica de Pereira

COSTA RICA

- Universidad de Ciencias Médicas – UCIMED
- Universidad Hispanoamericana

CUBA

- Universidad Central Marta Abreu de Las Villas

ECUADOR

- Escuela Politécnica Nacional
- Universidad Bolivariana del Ecuador

- Universidad Católica de Santiago de Guayaquil
- Universidad de Cuenca
- Universidad ECOTEC
- Universidad Estatal de Bolívar
- Universidad Particular de Especialidades Espíritu Santo – UESS
- Universidad San Francisco de Quito – USFQ
- Universidad Técnica de Babahoyo
- Universidad Técnica Particular de Loja

EL SALVADOR

- Escuela Mónica Herrera
- ISEADE
- Universidad Evangélica de El Salvador
- Universidad Gerardo Barrios
- Universidad Pedagógica de El Salvador
- Universidad Salvadoreña Alberto Masferrer
- Universidad Centroamericana José Simeón Cañas

ESPAÑA

- Mondragon Unibertsitatea - Enpresagintza Fakultatea
- Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)
- Universitat Rovira i Virgili
- Universitat de Barcelona

GUATEMALA

- Universidad Panamericana

HONDURAS

- Universidad Tecnológica Centroamericana – UNITEC
- Universidad Zamorano

MÉXICO

- AMIR Educación by Healthcademia
- CETYS
- Tecnológico de Monterrey
- Universidad Anáhuac Cancún
- Universidad Anáhuac Mérida
- Universidad Anáhuac México
- Universidad Anáhuac Puebla
- Universidad Autónoma de Aguascalientes
- Universidad Autónoma de Baja California

- Universidad Autónoma de Chiapas
- Universidad Autónoma de Guadalajara
- Universidad Autónoma del Estado de México
- Universidad de Colima
- Universidad de Guadalajara
- Universidad Iberoamericana León
- Universidad Iberoamericana Torreón
- Universidad Iberoamericana, Ciudad de México
- Universidad La Salle Bajío
- Universidad La Salle Noroeste
- Universidad Veracruzana
- UNAM

PERÚ

- ADEX
- Cámara de Comercio Exterior
- PUCP
- Universidad Católica San Pablo
- Universidad César Vallejo
- Universidad de Ciencias y Artes de América Latina – UCAL
- Universidad de Piura
- Universidad Esan
- Universidad Peruana Cayetano Heredia

REPÚBLICA DOMINICANA

- Instituto de Educación Superior en Formación Diplomática y Consular – INESDYC
- Instituto Tecnológico de Santo Domingo – INTEC
- Universidad Tecnológica de Santiago – UTESA
- UNIBE
- Universidad Abierta para Adultos – UAPA

URUGUAY

- Universidad de la República – UDELAR

VENEZUELA

- Universidad Católica Andrés Bello Enseñanza y Educación Permanente

VENEZUELA

Universidad Católica Andrés Bello



ÍNDICE

Introducción	4
Proceso de análisis	4
Resultados según dimensión	5
1. Características del área/unidad de Educación Continua	5
2. Oferta de la Educación Continua	11
3. Demanda de Educación Continua	13
4. Evaluación de la oferta de Educación Continua	19
Conclusiones	21

INTRODUCCIÓN

Este informe ejecutivo tiene por finalidad presentar las principales conclusiones que se desprenden de la encuesta de caracterización realizada por RECLA este año (2025), que tuvo por objetivo: “caracterizar el impacto en Iberoamérica de los procesos formativos de Educación Continua de las Universidades socias”. El informe presenta los resultados y las conclusiones en base a las siguientes dimensiones:



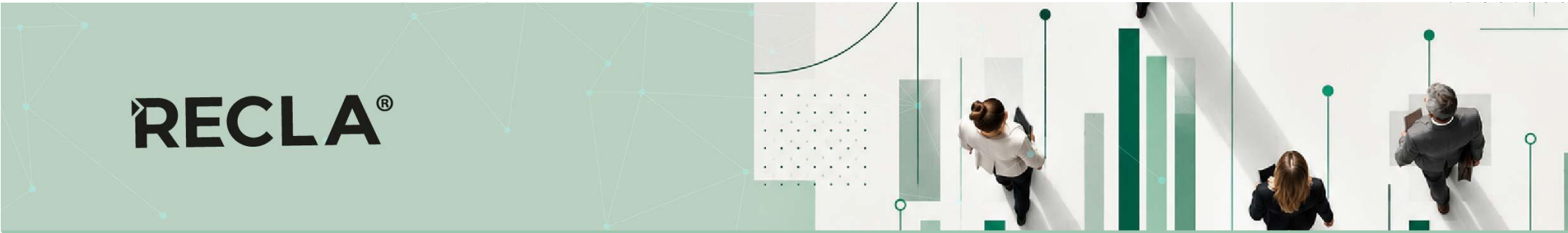
En este estudio participaron 57 instituciones de educación superior socias de un total de 158 que conforman RECLA, lo que corresponde a un 36%.

Proceso de análisis

Para el análisis de los resultados de este cuestionario, se utilizó el software estadístico SPSS, versión 27. Para ello, se creó una base de datos en SPSS, a la cual se importaron los datos desde la versión en Excel que fue facilitada para este análisis. Luego se realizó una limpieza de los datos, con el objetivo de evitar errores de traspaso, categorización u omisiones. Una vez que la base de datos estuvo lista para el análisis, se realizó un análisis descriptivo de cada una de las preguntas y se organizaron los resultados en las cuatro dimensiones indicadas.

RESULTADOS SEGÚN DIMENSIÓN

La caracterización de las instituciones de educación superior respecto a cómo desarrollan sus procesos formativos de Educación Continua se presenta a través de las siguientes dimensiones: (1) Características del área de Educación Continua, (2) Oferta de Educación Continua, (3) Demanda de Educación Continua, y (4) Evaluación de la oferta de Educación Continua.



1. Características del área/unidad de Educación Continua

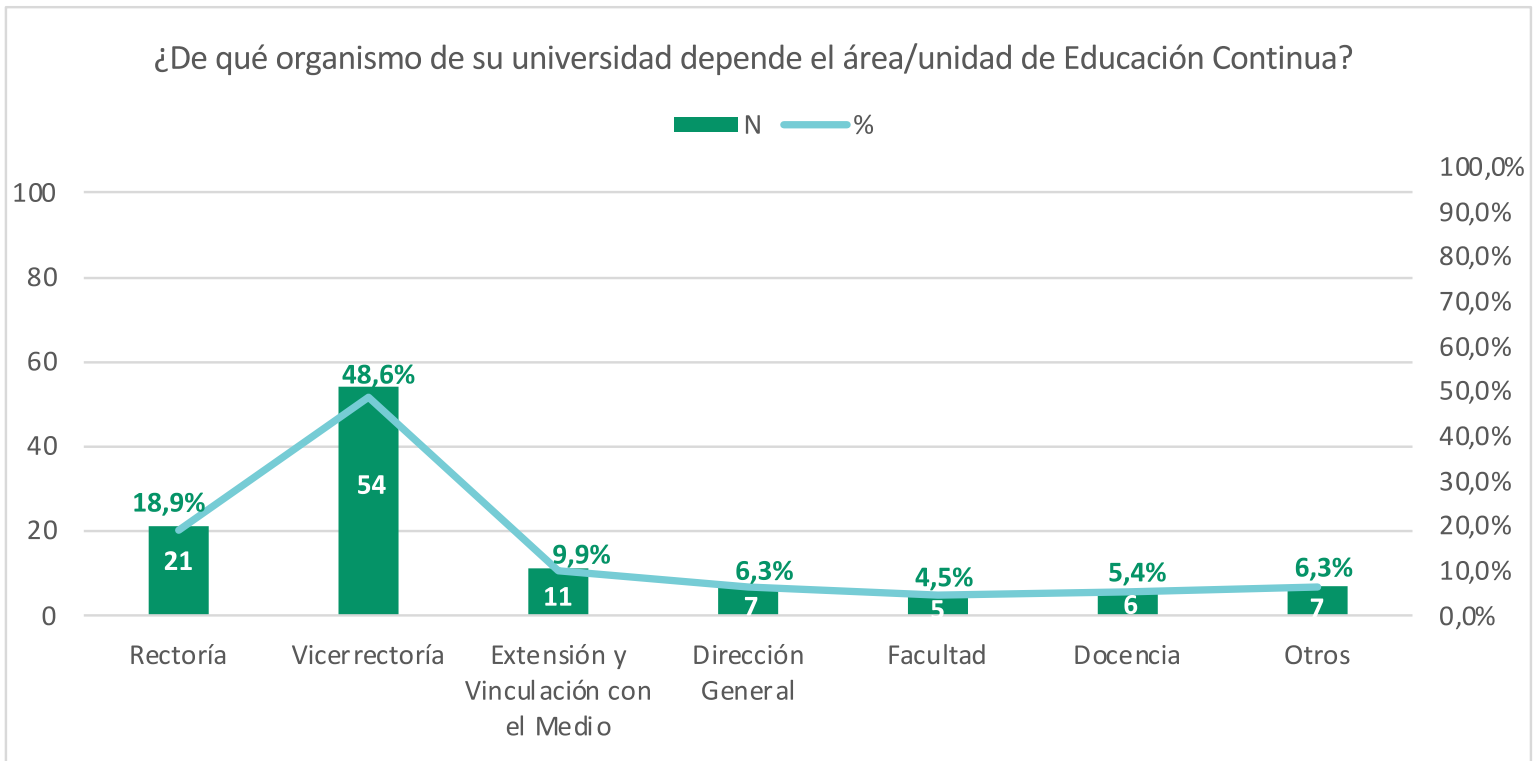
Esta dimensión concentra las preguntas referidas a las características del área/unidad de Educación Continua respecto a la estructura organizacional, específicamente, el organismo del que depende el área/unidad de Educación Continua al interior de las instituciones de educación superior y el nivel de centralización que tiene la gestión de esta área/unidad; la caracterización del equipo que conforma el área/unidad de Educación Continua y los aspectos financieros.

Organismo del que depende Educación Continua

El 48,6% de las instituciones participantes, indicó que el área/unidad de Educación Continua depende directamente de la Vicerrectoría y un 18,9% señaló que depende directamente de la Rectoría. Esto demuestra la importancia que la Educación Continua tiene para las instituciones de educación superior, puesto que es parte del nivel central de la estructura organizacional. Un porcentaje mucho menor corresponde a la dependencia de organismos especializados en extensión y vinculación con el medio (9,9%), en dirección general (6,3%) a alguna facultad específica (4,5%), y el área de desarrollo de docencia (5,4%). Así mismo un 6,3% indicó que su dependencia corresponde a otro tipo de unidad distinta a las señaladas, según se evidencia en el gráfico 1.

Gráfico 1:

Organismo de las universidades del que depende el área/unidad de Educación Continua



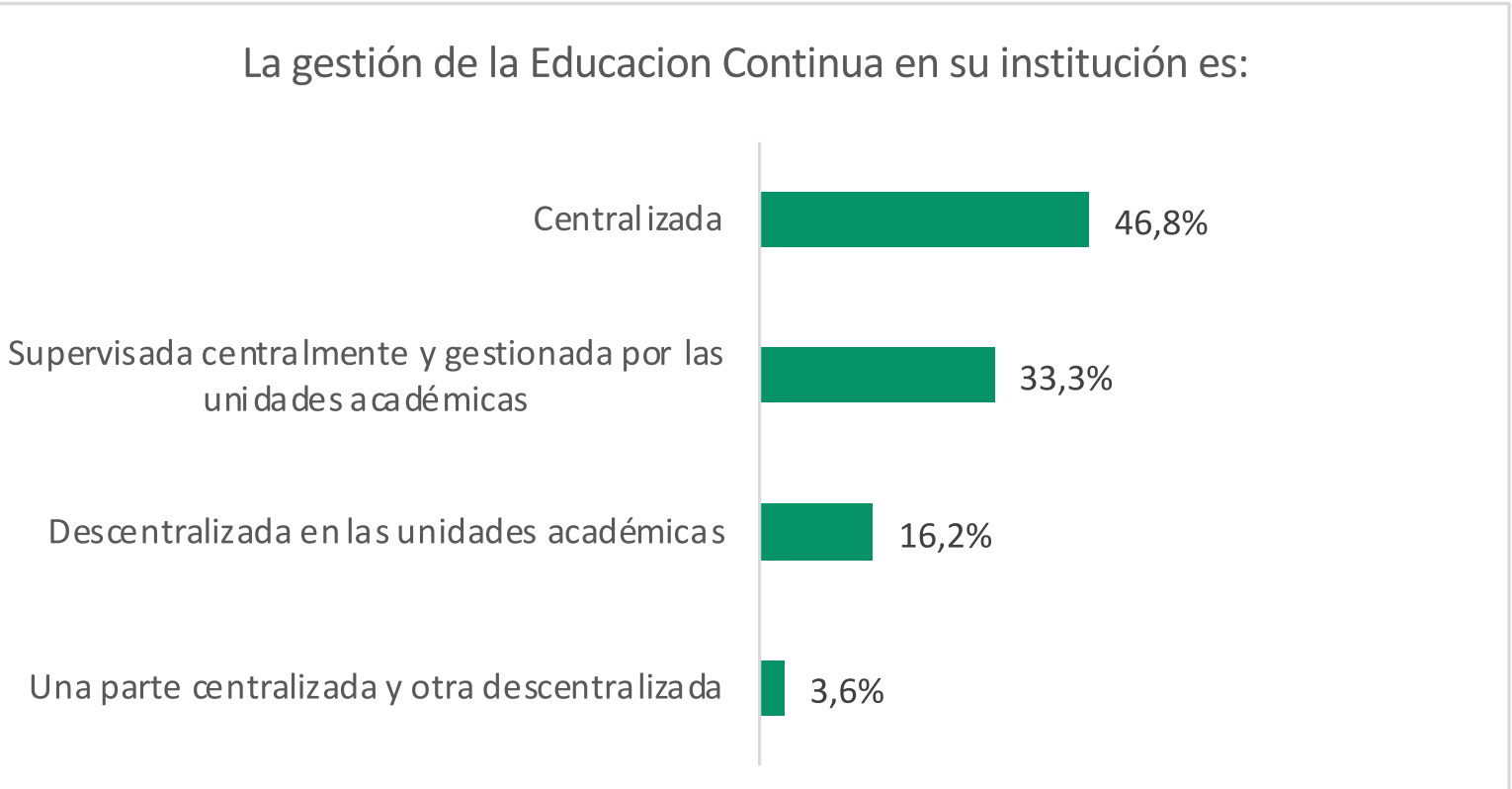


Nivel de Centralización de la Gestión de Educación Continua

Un 42,1% de las áreas/unidades de Educación Continua de las instituciones de Un 46,8% de las áreas/unidades de Educación Continua de las instituciones de educación superior participantes se gestionan de manera centralizada, mientras que un 36,9% se gestiona de manera mixta donde, un 33,3% presenta una supervisión centralizada y una gestión operativa por parte de las unidades académicas; y un 3,6% declara contar con una gestión en parte centralizada y en parte descentralizada, sin especificar el tipo de gestión que es centralizada y cual descentralizada. Asimismo, un 16,2% de las instituciones señaló contar con una gestión descentralizada de la Educación Continua en las unidades académicas. El gráfico 2 presenta en detalle estos resultados.

Gráfico 2:

Nivel de centralización de la gestión del área/unidad de Educación Continua



Caracterización de los equipos de Educación Continua

Respecto a la configuración de los equipos que conforman el área/unidad de Educación Continua en las instituciones de educación superior participantes, la tabla 1 presenta el número de personas contratadas para el área/unidad de Educación Continua según cargo que desempeña.

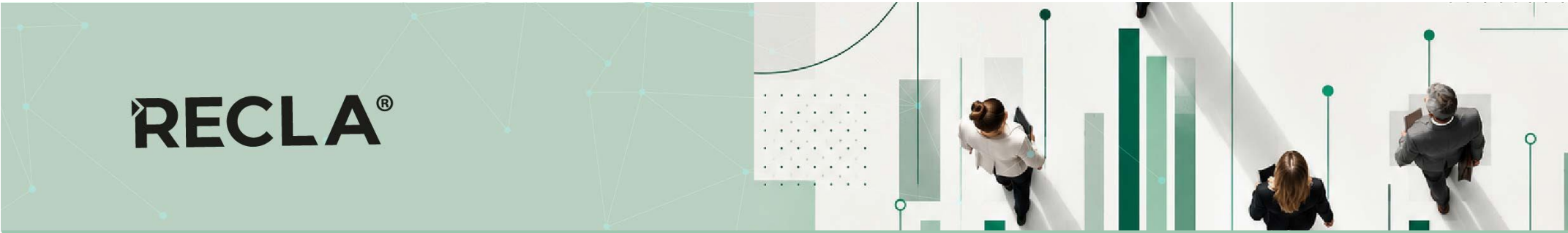


Tabla 1:
Porcentaje de instituciones de educación superior según tipo de cargo y número de personas contratadas en el área/unidad de Educación Continua

N de personas con- tratadas por educa- ción continua	Administrativos Profesionales	Docentes de planta académi- ca interna	Docentes exter- nos o invitados
0 a 10	55,9%	29,7%	17,1%
11 a 20	10,8%	9,0%	11,7%
21 a 30	5,4%	6,3%	10,8%
31 a 40	2,7%	4,5%	9,9%
41 a 50	1,8%	12,6%	8,1%
51 a 100	10,8%	9,9%	11,7%
101 a 200	1,8%	5,4%	11,7%
201 a 300	1,8%	6,3%	6,3%
301 a 400	0,9%	2,7%	2,7%
más de 400	4,5%	5,4%	6,3%
Sin información	3,6%	8,1%	3,6%
TOTAL	100%	100%	100%

La Tabla 1 evidencia diferencias claras en la composición del personal vincula-
do a la educación continua. El principal contraste se observa entre el personal
administrativo y profesional, que tiende a concentrarse en equipos pequeños,
y el personal docente, cuya distribución es más amplia y heterogénea. La tabla
muestra que un 55,9% de las instituciones de educación superior cuentan con
equipos administrativos y profesionales con contrato reducidos (entre 1 y 10
personas). Mientras que un poco más de un tercio de las instituciones (37,8%)

cuenta con más de 50 docentes de planta académica interna contratados y un 42% con más de 50 docentes externos o invitados.

En conjunto, los datos sugieren un modelo organizacional caracterizado por un núcleo administrativo relativamente acotado, acompañado por una base docente más numerosa, especialmente de docentes externos. Esto puede relacionarse con la naturaleza flexible de la educación continua: las instituciones mantienen equipos estables para coordinar, administrar y comercializar los programas, pero amplían su capacidad docente mediante la participación variable de académicos internos y especialistas externos.

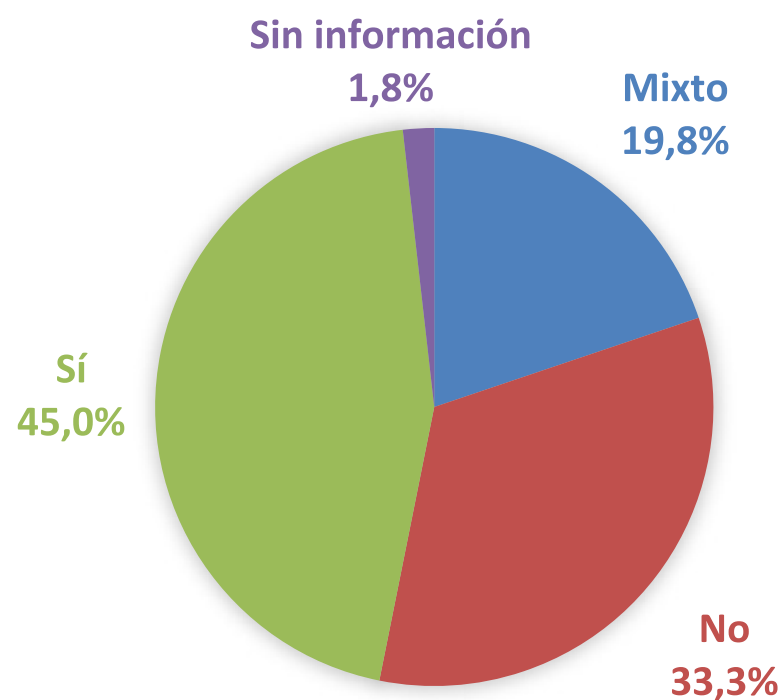
Aspectos financieros

Un 42,1% de las unidades de Educación Continua cuentan con un financiamiento autónomo a su propia institución para su funcionamiento. Alrededor de un tercio no cuenta con autonomía financiera (29,8%) y un 26,3% señaló contar con financiamiento mixto. Los resultados se pueden observar en el gráfico 3.

Gráfico 3:

Autonomía o dependencia financiera de la unidad de Educación Continua para su funcionamiento respecto a su propia institución

¿La unidad de Educación Continua es financieramente autónoma de su propia institución para su funcionamiento?



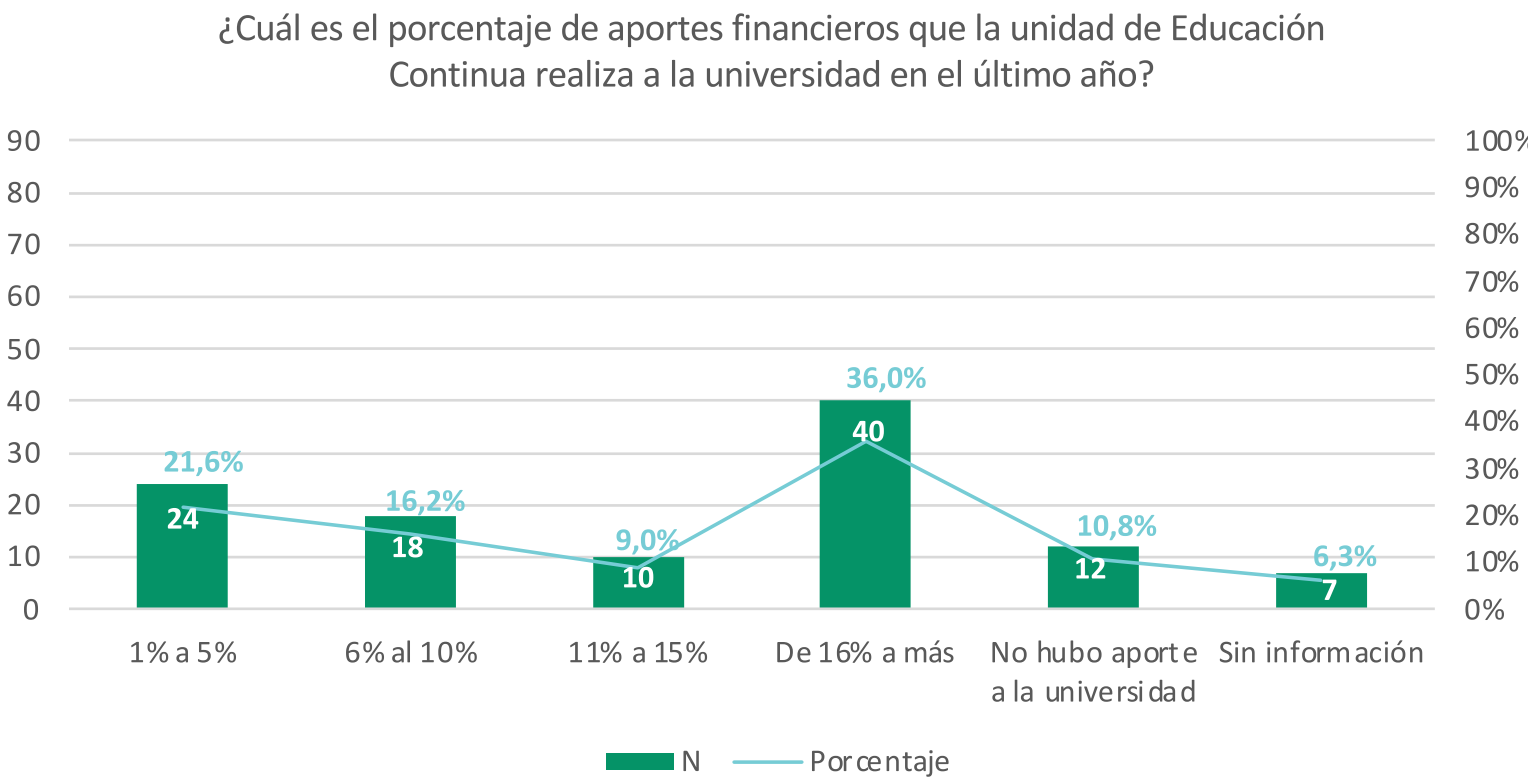
Respecto al porcentaje de aportes financieros (fee/overhead) que la unidad de Educación Continua debe entregar a su universidad, el gráfico 4 presenta la distribución de las instituciones de educación superior participantes según



el tramo de aportes financieros que entregan. Un 36,8% de las instituciones participantes señaló que sus unidades de Educación Continua se encuentran en el tramo “de 16% a más”, es decir, que deben entregar a la institución de educación superior a la que pertenecen al menos un 16% como fee/overhead. Asimismo, es posible apreciar que una de cada cuatro instituciones (26,3%), debe aportar entre 6% y un 10%.

Gráfico 4:

Porcentaje de aportes financieros que la unidad de Educación Continua realiza a la universidad en el último año, distribución de instituciones de educación financiera según tramos de aportes



Respecto al porcentaje de ingresos de Educación Continua en relación con los ingresos totales de las instituciones de educación superior, en el último año, el gráfico 5 muestra que la gran mayoría de las instituciones participantes (85,8%) se encuentra en el primer tramo, entre 1% y 25%. Es decir, los ingresos que reporta la unidad de Educación Continua en el último año corresponden a un 1% a un 25% de los ingresos totales de la institución de educación superior a la que pertenece.

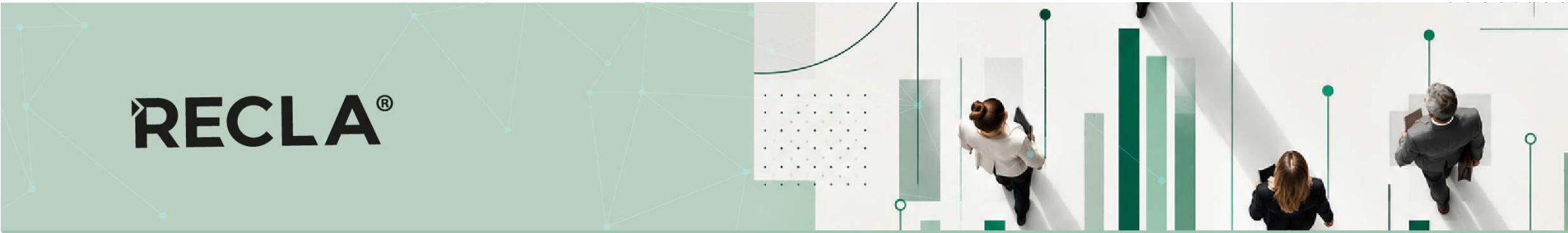
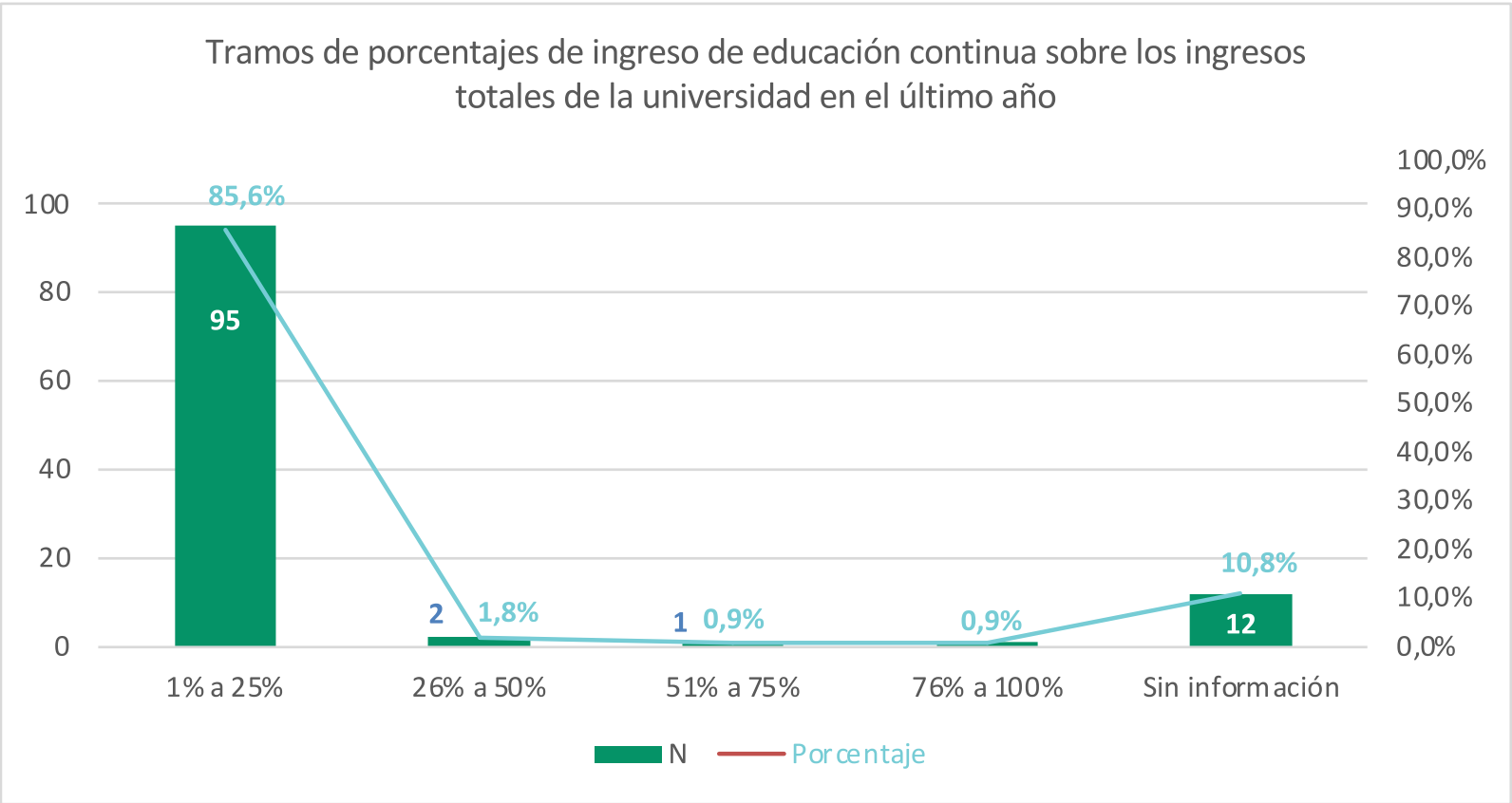


Gráfico 5:

Tramos de porcentaje de ingresos de Educación Continua sobre los ingresos totales de la universidad en el último año



2. Oferta de la Educación Continua

Esta dimensión agrupa los resultados de las preguntas que describen la oferta de Educación Continua de las instituciones de educación superior participantes. Específicamente, respecto a las características de modalidad, tamaño y la existencia o no de microcredenciales de los cursos que se ofrecen, así como respecto a la oferta específica de cursos vinculados a los objetivos de desarrollo sostenible (ODS).

Modalidad de los cursos ofertados

Respecto a la modalidad en la que los cursos de Educación Continua fueron ofertados el año pasado por las instituciones de educación superior participantes, la tabla 3 muestra que un 58,6% de las instituciones dictó entre un 1% y un 25% de sus cursos en modalidad híbrida; un 41,4% de las instituciones en modalidad presencial; y, un 27,0% en modalidad digital. Asimismo, la tabla 3 muestra que un 66,7% de las instituciones declaró que dictó entre un 76% y un 100% de sus cursos de manera síncrona y un 46,8% señaló haber dictado entre un 1% y un 25% de sus cursos de manera asíncrona.

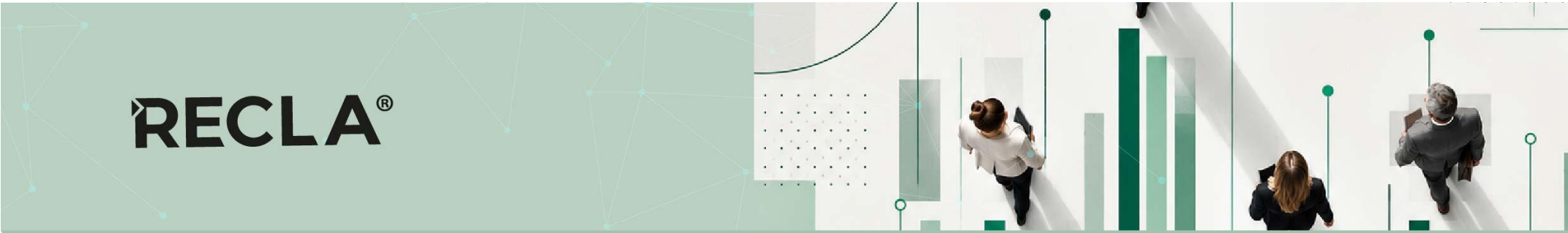


Tabla 3:
Porcentaje de cursos de Educación Continua ofertados según modalidad

Porcentaje de cursos dictados	Presencial	Digital	Híbrido	Síncrona	Asíncrona
0%	3,6%	0,0%	5,4%	0,0%	13,5%
1%-25%	41,4%	27,0%	58,6%	9,0%	46,8%
26%-50%	23,4%	26,1%	15,3%	6,3%	12,6%
51%-75%	12,6%	18,0%	3,6%	11,7%	3,6%
76%-100%	10,8%	20,7%	7,2%	66,7%	6,3%
Sin información	8,1%	8,1%	9,9%	6,3%	17,1%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

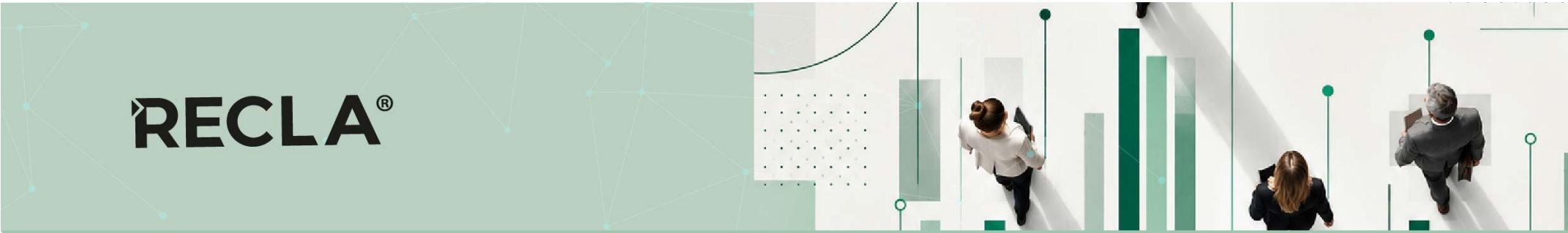
Tamaño de los cursos ofertados

El tamaño de los cursos de Educación Continua, ofertados el año pasado por las instituciones de educación superior, tuvo la siguiente configuración descrita en la tabla 4.

Tabla 4:
Porcentaje de cursos de Educación Continua ofertados según tamaño en horas

Porcentaje de cursos dictados	1 a 20 horas	21 a 80 horas	81 a 150 horas	151 a 300 horas	+300 horas
0%	0,9%	0,0%	4,5%	15,3%	23,4%
1%-25%	36,0%	23,4%	47,7%	36,9%	18,0%
26%-50%	18,0%	36,0%	16,2%	8,1%	1,8%
51%-75%	9,0%	17,1%	12,6%	0,9%	0,0%
76%-100%	9,0%	9,9%	6,3%	0,9%	3,6%
Sin información	27,0%	13,5%	12,6%	37,8%	53,2%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

Como se aprecia en la tabla 4, un 36,0% de las instituciones de educación superior dictaron entre un 1% y un 25% de cursos cortos de Educación Continua



con una duración de 1 a 20 horas. Asimismo, un 47,7% de las instituciones de educación superior indicó haber dictado alrededor de 1% a un 25% de cursos de 81 a 150 horas de duración. Es decir, los cursos dictados fueron principalmente cursos muy cortos (de hasta 20 horas) o cursos de duración moderada a extensa (81 a 150 horas).

Microcredenciales

Se les consultó a las instituciones de educación superior si estaban emitiendo microcredenciales para certificar los cursos de Educación Continua. Un 38,7% señaló estar usando estas microcredenciales. De quienes ocupan microcredenciales (N=43), en el caso de los cursos con oferta abierta al público, el 52,8% de las instituciones las utilizan entre el 76% y 100% de los cursos que se imparten. En cambio, en el caso de los cursos de oferta *in company*, el 64,8%% de las instituciones señala utilizarlas entre el 1% y el 50% de los cursos que imparte.

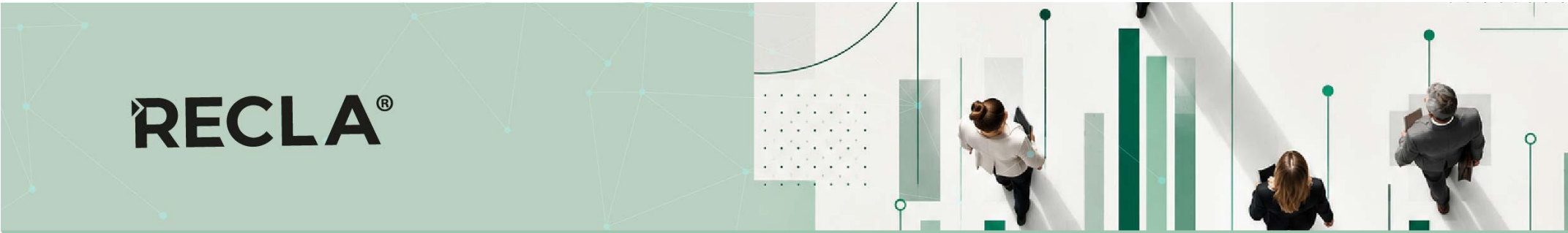
Cursos vinculados a los ODS

Respecto a la oferta de formación del año pasado que se vinculara con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, la mayoría de las instituciones señaló que en sus cursos incluyó los objetivos de “educación de calidad” (78,9%) y “salud y bienestar” (68,4%). Por otro lado, los objetivos que estuvieron menos presente en la oferta de Educación Continua fueron “hambre cero” y “vida submarina”; ambos con un 3,6% respectivamente del total de las instituciones participantes que considero esos objetivos. Esto se puede apreciar en detalle en la tabla 5.

Tabla 5:

Número y porcentaje de instituciones de educación superior que ofertaron cursos relacionados con los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) en Educación Continua el año pasado

Objetivos de Desarrollo Sostenible	Nº instituciones	Porcentaje
Educación de calidad	86	77,5%
Salud y bienestar	68	61,3%
Trabajo decente y crecimiento económico	54	48,6%
Igualdad de género	50	45,0%
Paz, justicia e instituciones sólidas	35	31,5%



Objetivos de Desarrollo Sostenible	Nº instituciones	Porcentaje
Agua, industria, innovación e infraestructura	34	30,6%
Reducción de las desigualdades	33	29,7%
Alianzas para lograr los objetivos	33	29,7%
Ciudades y comunidades sostenibles	32	28,8%
Energía asequible y no contaminante	28	25,2%
Producción, consumo y responsables	27	24,3%
Acción por el clima	27	24,3%
Fin de la pobreza	18	16,2%
Agua limpia y saneamiento	16	14,4%
Hambre cero	11	9,9%
Vida de ecosistemas terrestres	10	9,0%
Vida submarina	5	4,5%

3. Demanda de Educación Continua

Esta dimensión agrupa las preguntas referidas a la caracterización de quienes participaron en los cursos de Educación Continua el año pasado, lo que se presenta primero de manera conjunta y luego diferenciando entre estudiantes de cursos de oferta pública y organizaciones que participaron en cursos ofertados “*in company*” (cursos cerrados solo para organizaciones o empresas).

Total de estudiantes/participantes matriculados en Educación Continua

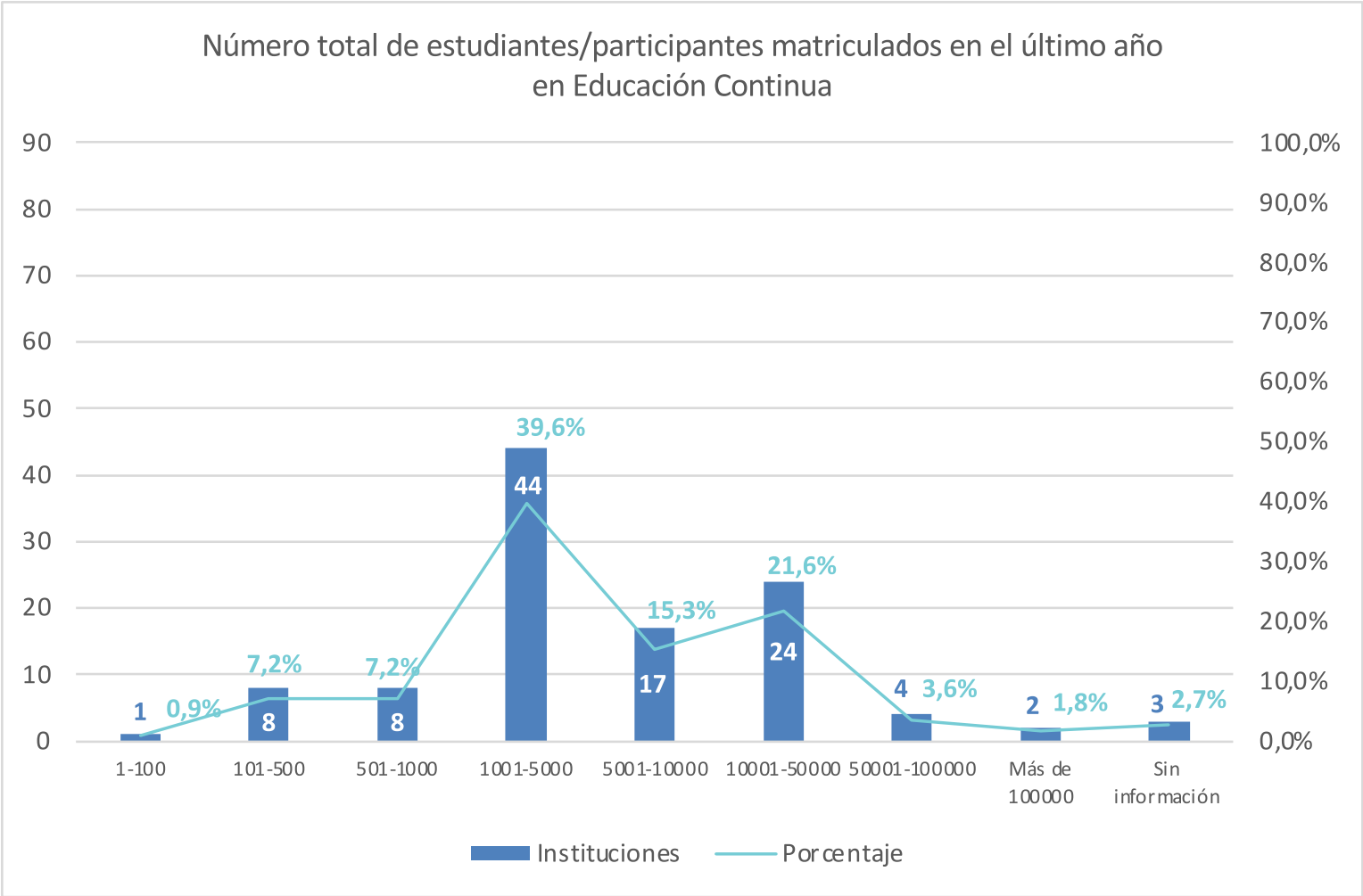
Respecto a la demanda por Educación Continua, las instituciones de educación superior participantes presentan algunas diferencias. El 15,3% de las instituciones contó con matrículas entre 1 y 1.000 estudiantes, mientras que la



gran mayoría de las instituciones (80,1%) reporta un número de matriculados entre 1.001 y más de 100.000 estudiantes/participantes. El gráfico 6 muestra la distribución de las instituciones según total de estudiantes/participantes matriculados por tramos.

Gráfico 6:

Número total de estudiantes/participantes matriculados en el último año en Educación Continua



Demanda de formación abierta al público

Respecto a la demanda de formación abierta al público las 10 temáticas más demandadas durante el año pasado se presentan en el gráfico 8*. Como es posible apreciar el 73,9% de las instituciones de educación superior señalaron que las temáticas más demandadas fueron Inteligencia Artificial y Administración general de gestión, liderazgo y marketing, seguida por la temática de Tecnologías de información y transformación digital, donde el 66,7% de las instituciones coincidió en que esta temática fue una de las más demandadas. La tercera temática más demandada fue finanzas y contabilidad (57,7%).

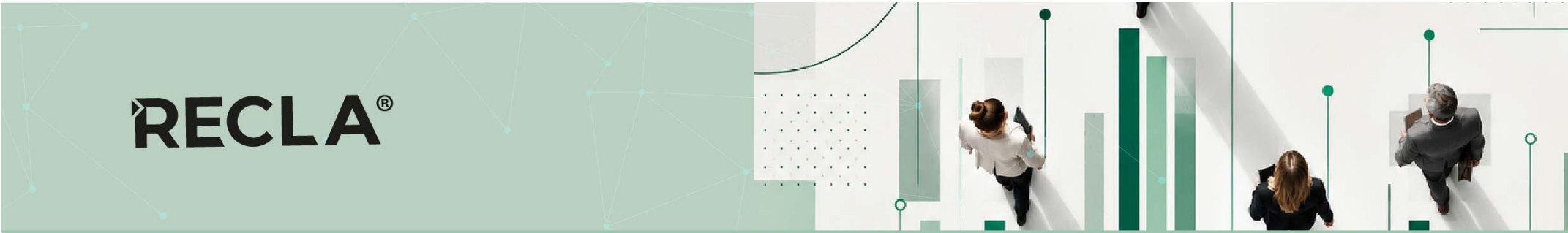
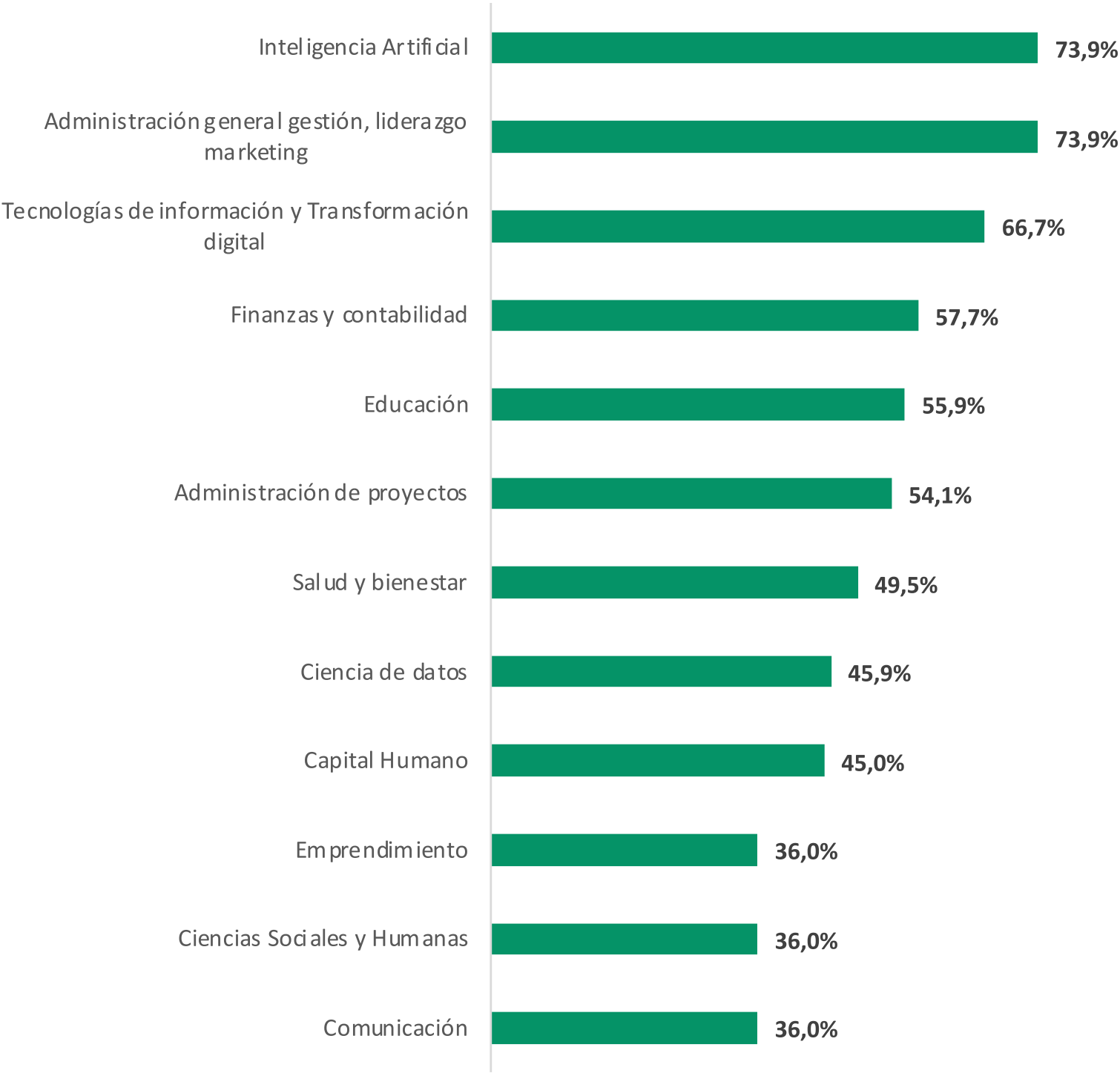


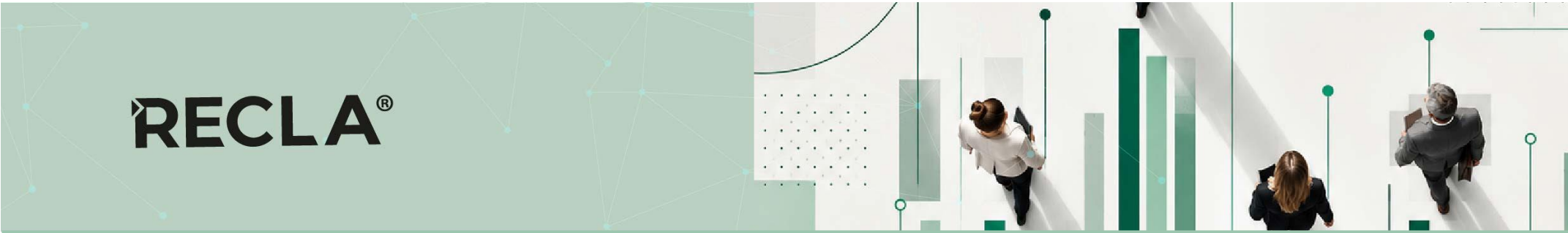
Gráfico 8:

Temáticas más demandas en formación abierta al público en Educación Continua en el último año

10 temáticas más demandas en formación abierta al público en el último año



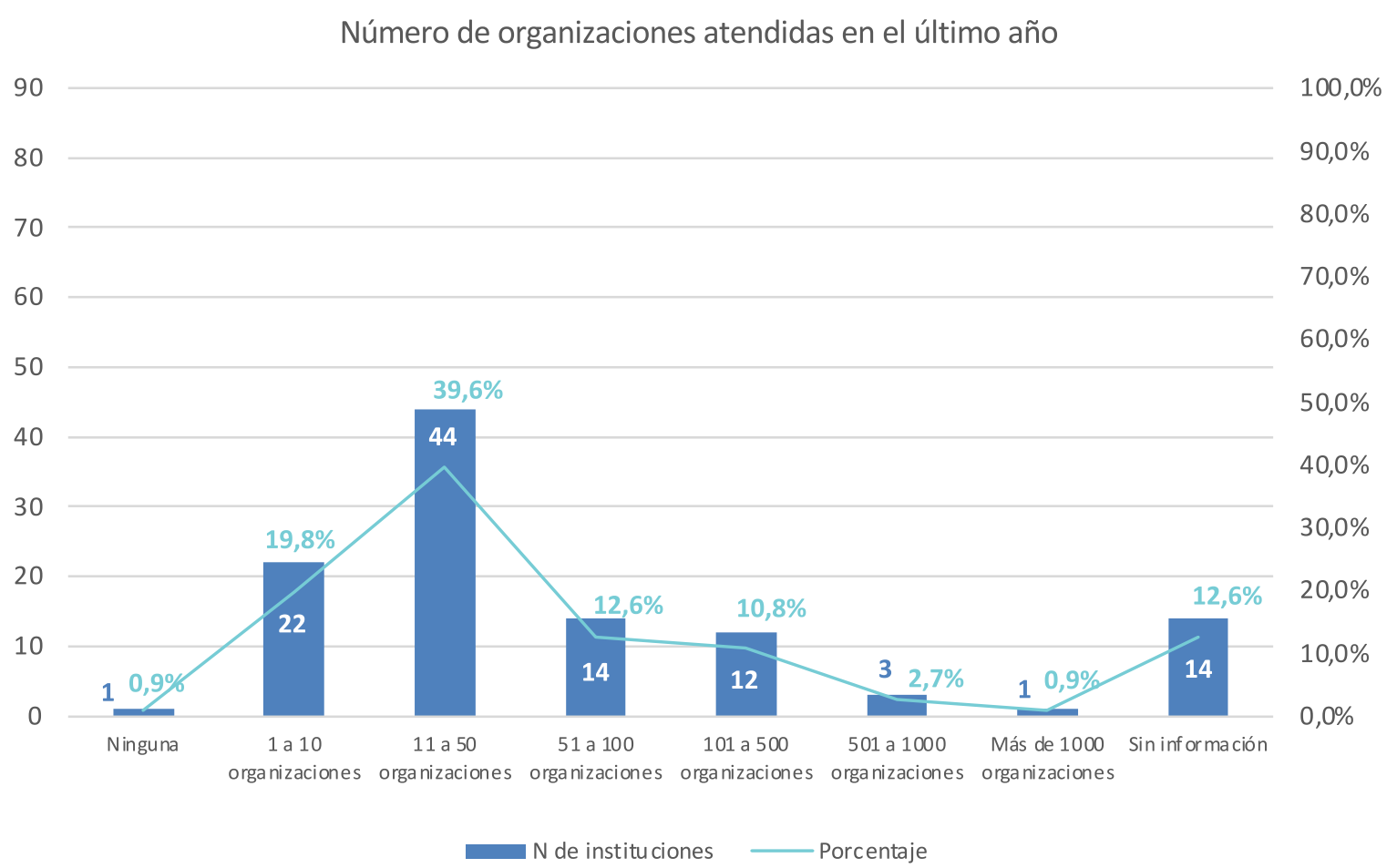
(*) Si bien el gráfico presenta doce temáticas, esto se debe a que dos temáticas coinciden con el mismo porcentaje.



Caracterización de los estudiantes/participantes en oferta “in company”

La caracterización de los estudiantes/participantes en oferta “in company” presenta el número de organizaciones atendidas en el último año, si se trata de organizaciones nacionales o extranjeras y la procedencia de los estudiantes/participantes según el cargo que desempeñan en sus organizaciones, distinguiendo si corresponden al sector público o privado. El gráfico 7 muestra el número de organizaciones que fueron atendidas en el último año. El 39,6% de las instituciones indicó haber atendido entre 11 y 50 organizaciones, mientras que un 19,8% señaló que fueron entre 1 a 10 organizaciones.

Gráfico 7:
Número de organizaciones atendidas en el último año en Educación Continua



La tabla 8, muestra el porcentaje de las instituciones de educación superior según el tipo de organizaciones “in company” que atendieron diferenciando entre entidades nacionales y extranjeras. Un 56,8% declaró que el año pasado atendió a aproximadamente entre 51 y 100 organizaciones nacionales. Por otro lado, un 39,6% señaló dictar cursos a alrededor de 1 a 10 organizaciones extranjeras.

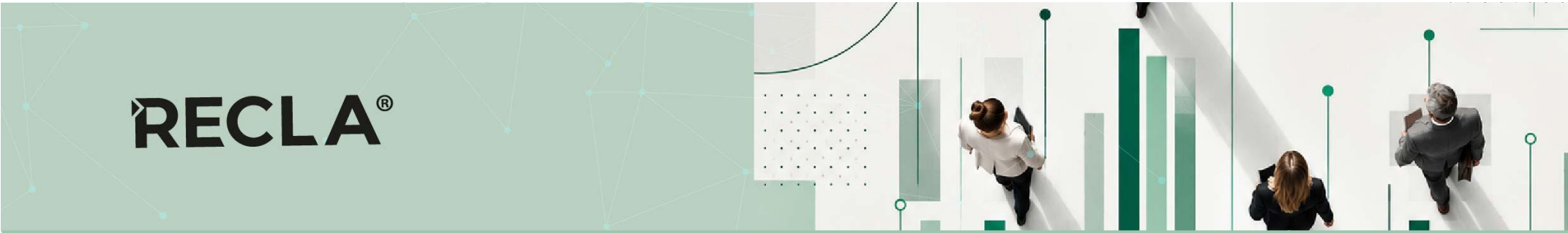


Tabla: 8:
Porcentaje de organizaciones nacionales y extranjeras en educación continua in company

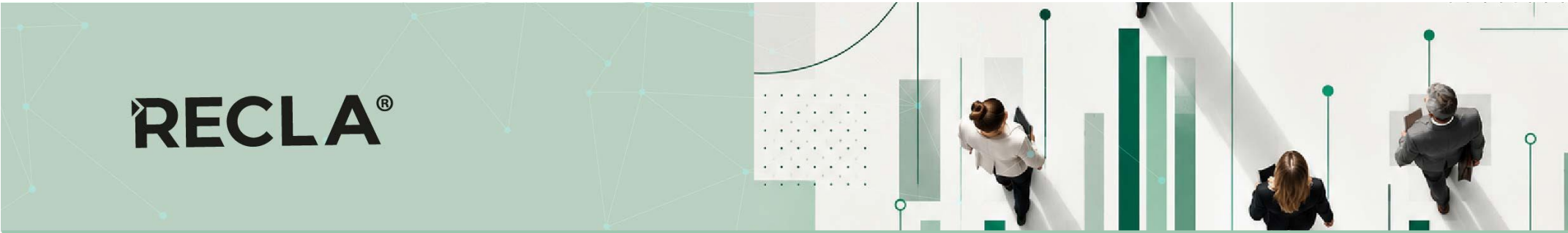
La tabla 8, muestra que un poco más de un tercio de las instituciones de educación superior (36,8%) que atendieron organizaciones “in company” señalan que entre 1% y 25% de estas correspondían a organizaciones de la sociedad civil. Un 33,3% de las instituciones de educación superior señalaron que las organizaciones “in company” que atendieron, correspondían entre un 1% y un 25% a entidades de gobierno. Y un 28,0% de las instituciones señaló haber atendido entre un 1% y un 25% a organizaciones que son lucrativas.

Tabla: 8:
Porcentaje de organizaciones que han realizado cursos en educación continua, según tipo.

Número de organizaciones	Organizaciones nacionales	Organizaciones extranjeras
Ninguna	2,7%	19,8%
1 a 10 organizaciones	10,8%	39,6%
11 a 50 organizaciones	19,8%	16,2%
51 a 100 organizaciones	56,8%	0,9%
101 a 500 organizaciones	2,7%	0,0%
Sin información	7,2%	23,4%
TOTAL	100%	100%

Procedencia en la formación corporativa (oferta “in company”)

La procedencia de las y los estudiantes/participantes de la formación corporativa se presenta en la tabla 9. Principalmente las instituciones de educación superior señalaron que la primera procedencia de sus estudiantes/participantes corresponde a mandos medios y equipo ejecutivo del sector

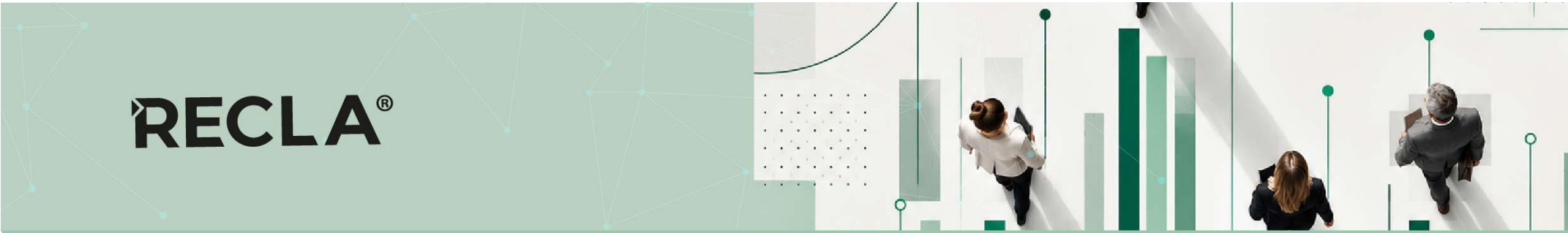


privado (55,0% y 31,5% respectivamente). La segunda procedencia corresponde a personas que se desempeñan en cargos de equipos ejecutivos del sector privado (29,7%). La tercera procedencia fue principalmente de la alta dirección del sector privado (CEO, directores), donde un 24,3% de las instituciones de educación superior señaló que provenían los estudiantes/participantes de la formación corporativa.

Tabla 9:

Procedencia de los participantes en formación corporativa

Tipos de cargos en organizaciones	Primera procedencia	Segunda procedencia	Tercera procedencia	Sin respuesta
Alta dirección sector privado (CEO, directores)	14,4%	19,8%	24,3%	41,4%
Alta dirección sector público u ONGS	10,8%	18,0%	20,7%	50,5%
Mando medio sector privado (gerentes, supervisores, jefaturas)	55,0%	10,8%	12,6%	21,6%
Mandos medios del sector público u ONGS	22,5%	27,0%	17,1%	33,3%
Equipo ejecutivo sector privado (analistas, administrativos, asistentes, vendedores)	31,5%	29,7%	14,4%	24,3%
Equipo ejecutivo del sector público u ONGS	18,0%	26,1%	14,4%	41,4%
Staff operativo sector privado (operarios, personal de servicio en general)	26,1%	15,3%	15,3%	43,2%
Personal operativo sector público u ONGs	20,7%	13,5%	18,0%	47,7%

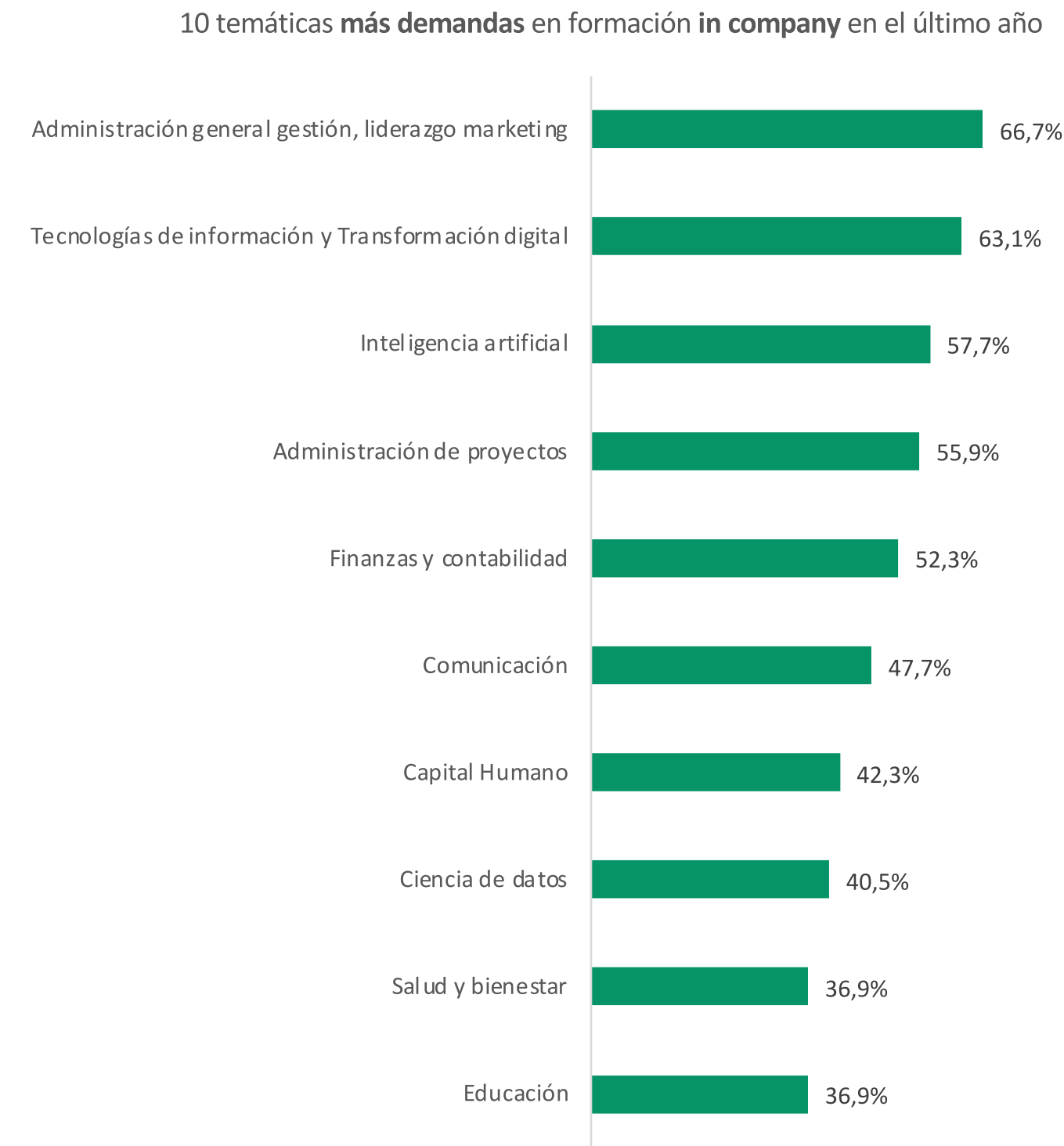


Demanda de formación corporativa (“in company”)

Respecto a las temáticas más demandadas en la Formación “in company” en el último año, el gráfico 9 presenta las diez primeras. Las instituciones de educación superior coinciden en que la temática con mayor demanda en Educación Continua es administración general de gestión, liderazgo y marketing (66,7%). En segundo lugar, se encuentran las tecnologías de información y transformación digital (63,1%), en tercer lugar, inteligencia artificial (57,7%).

Gráfico 9:

Temáticas más demandadas en Formación “in company” en el último año





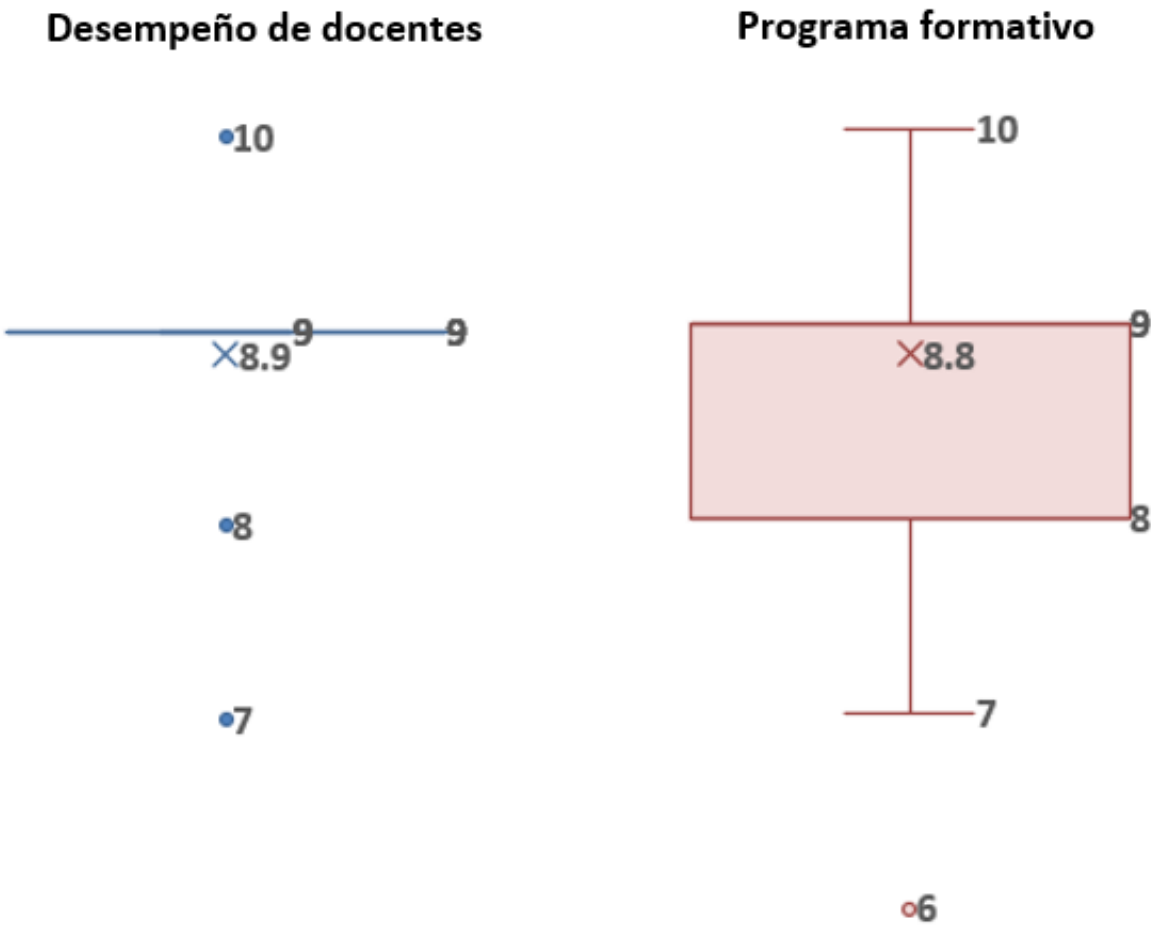
Evaluación de la oferta de Educación Continua

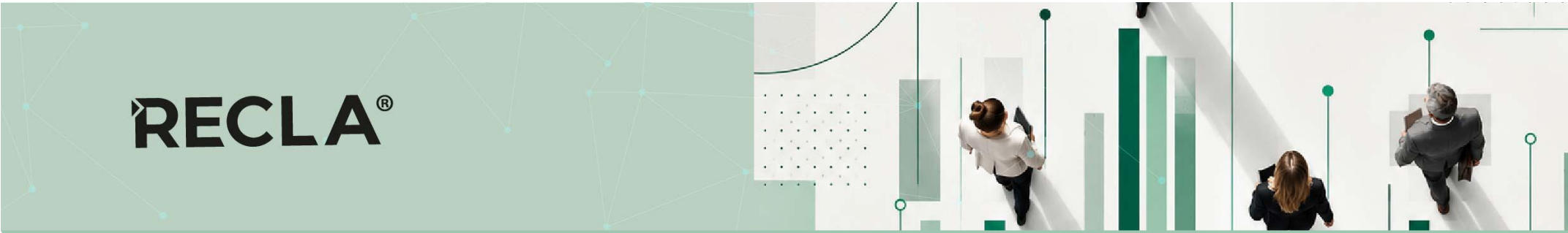
Esta dimensión estuvo orientada a medir la evaluación que los estudiantes/participantes realizan de la oferta de Educación Continua según lo indicado por las instituciones de educación superior. Específicamente, se presenta la evaluación general del desempeño de los docentes y del programa.

En ambos casos, la evaluación fluctuó en su mayoría entre un 7 y un 10 en escala de 1 a 10. Asimismo, la nota promedio fue casi la misma en ambos aspectos evaluados, sin presentar diferencias estadísticamente significativas. En el caso de la evaluación de los docentes el promedio fue de 8,9 y en el caso de la evaluación del programa formativo el promedio fue de 8,8. A continuación se presenta el gráfico 10 con estos resultados y luego la tabla 10 con el número y porcentaje de instituciones de educación superior que indican cada una de estas calificaciones al desempeño del cuerpo docente y la evaluación de los programas formativos.

Gráfico 10:

Comparación evaluación del desempeño de los docentes y del programa formativo





Si bien, las valoraciones de ambas dimensiones son elevadas y presentan medias cercanas a 9, el desempeño de los docentes muestra una concentración particularmente alta de respuestas en la puntuación 9, mientras que la evaluación del programa formativo presenta una mayor dispersión. Esto sugiere un consenso más marcado respecto del buen desempeño docente y una percepción algo menos uniforme del programa formativo. La presencia de una valoración atípica de 6 podría indicar una experiencia específica menos favorable que convendría examinar cualitativamente.

Tabla 10:

Número y porcentaje de instituciones de educación superior que reportan evaluaciones realizadas por los estudiantes/participantes en la formación de Educación Continua respecto al desempeño de los docentes y a los programas formativos, según calificación

Aspectos para evaluar	Desempeño de los docentes		Programa formativo	
Evaluación	N	%	N	%
6	0	0,0%	1	0,9%
7	1	0,9%	1	0,9%
8	22	20,4%	27	23,9%
9	70	62,8%	63	55,8%
10	12	10,6%	15	13,2%
Sin información	6	5,3%	6	5,3%
TOTALES	111	100%	111	100%

Como es posible apreciar en la tabla 10, la gran mayoría de las instituciones de educación superior reporta que la evaluación realizada por los estudiantes/participantes de Educación Continua evaluaron a los docentes y los programas formativos con notas que se concentran entre 8 y 9, en la escala de 1 a 10; es decir, un 83,2% de las instituciones de educación superior evaluó con notas de 8 y 9 el desempeño de los docentes y un 79,7% los programas formativos de Educación Continua en los que participaron.

CONCLUSIONES

En esta sección se presentan las principales conclusiones del estudio organizadas en las cuatro dimensiones en que se estructuraron los resultados. Además, se esbozan algunos desafíos para el desarrollo de procesos formativos de Educación Continua en Iberoamérica que surgen de la reflexión de las conclusiones.

Respecto a las características del área/unidad de Educación Continua, se evidencia que:

- La mayoría depende directamente del nivel central de las instituciones de educación superior donde se alojan (Rectoría y Vicerrectoría). Esto permite concluir que el área/unidad de educación continua cuenta con un alto grado de importancia en estas instituciones dado el lugar de la estructura organizacional en donde se ubica.
- Esto se condice con el nivel de centralización con el que cuentan para la gestión de sus procesos; donde, alrededor de una de cada dos unidades de Educación Continua declara contar con una gestión centralizada y el resto señala que es principalmente una gestión semicentralizada o mixta.
- Respecto a la caracterización del equipo que conforma el área/unidad de Educación Continua es posible concluir que los equipos son pequeños, donde el 72,1% de las instituciones de educación superior cuenta con equipos de máximo 30 personas para los temas administrativos y de gestión, acompañado de una base docente más numerosa, especialmente de docentes externos.
- En términos financieros, es posible concluir que hay tres tipos área/unidad de Educación Continua según su forma de financiamiento: autónomas, dependientes y mixta. Respecto al aporte que deben entregar a las instituciones de educación superior donde se alojan, un 36,0% debe aportar de 16% o más como aporte financiero. Asimismo, en la gran mayoría de las instituciones el porcentaje de ingreso que proviene de Educación Continua corresponde al tramo entre un 1% y un 25% del total de ingresos de la universidad. Es decir, si bien puede significar un aporte al ingreso conjunto, esto no es el ingreso mayoritario con que cuentan las instituciones de educación superior.
-

Respecto a la oferta de Educación Continua, es posible concluir que:

- La modalidad en la que los cursos fueron impartidos es variada entre cursos presenciales, digitales e híbridos, siendo estos últimos los que son más comunes en las instituciones participantes (58,6%). Asimismo, es posible apreciar que hay un grupo de instituciones (20,7%) que se ha orientado principalmente a la oferta digital de Educación Continua, quienes señalaron que entre un 76% y un 100% son cursos en esta modalidad. En relación con la modalidad síncrona o asíncrona, se evidencia una mayor oferta por cursos de manera síncrona. Respecto al tamaño de los cursos ofertados en la mayoría de las instituciones estos fueron principalmente cursos muy cortos de 1 a 20 horas o cursos de extensión mediana (81 a 150 horas).
- Respecto al uso de microcredenciales, un 38,7% del total de las instituciones participantes declaró estar utilizándolas, principalmente para los cursos de Oferta Abierta al Público.
- Los cursos vinculados a los ODS ofertados en el último año fueron principalmente relacionados a los objetivos de educación de calidad y salud y bienestar.

Respecto a la demanda de Educación Continua se puede concluir que:

- La matrícula de los estudiantes en Educación Continua fluctúa principalmente entre 1.001 y 50.000 en la mayoría de las instituciones de educación superior (76,5%); sin embargo, también hay un grupo de instituciones que contaron con matrículas por debajo de 1001 estudiantes/participantes (15,3%).
- La cantidad de organizaciones que participaron en la Formación Corporativa es variada, lo que puede fluctuar en la mayoría entre 1 y 500 organizaciones. Lo que corresponde a un 82,8% de las instituciones.
- Respecto a la procedencia de los estudiantes/participantes de la formación “in company”, ellos son principalmente mandos medios y equipos ejecutivos de entidades privadas.
- Respecto a los temas más demandados, en el caso de la Formación Abierta al Público las tres primeras menciones fueron: inteligencia artificial, administración general de gestión, liderazgo y marketing y tecnologías de información y transformación digital. En el caso de la Oferta Corporativa, las tres primeras menciones fueron: administración general de gestión, liderazgo y marketing; tecnologías de información y transformación digital; e inteligencia artificial.
-

Evaluación de la oferta de Educación Continua.

- Respecto a la evaluación que los estudiantes/participantes realizan de la oferta de Educación Continua, se evidencia una alta valoración tanto del desempeño de los docentes como del programa formativo. Además, se evidencia un consenso más marcado respecto del buen desempeño docente y una percepción algo menos uniforme del programa formativo. Sin embargo, en ambos casos, las evaluaciones se encuentran en los valores más altos de la escala de notas (8 y 9).
- Aquí se podría concluir que la calidad de los docentes está impactando de manera positiva en la valoración de los programas formativos de educación continua, lo que se evidencia en altas calificaciones.
-